

Regeling aanwijzing directeur-groootaandeelhouder

Inleiding

Degene die op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaamheden verricht, is werkzaam in dienstbetrekking en daardoor verzekerd voor de werknemersverzekeringen. Artikel 6, lid 1 aanhef en letter d Ziektewet bepaalt dat de arbeidsverhouding van een directeur-groootaandeelhouder (hierna: dga) niet als dienstbetrekking wordt beschouwd voor de werknemersverzekeringen. Wie kwalificeert als dga, is nader uitgewerkt in de Regeling aanwijzing directeur-groootaandeelhouder. Deze regeling stamt uit 1997 (hierna: Regeling aanwijzing dga 1997)¹. Door de invoering van de Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht per 1 oktober 2012 en daarna verschenen jurisprudentie is die regeling achterhaald. Op 1 januari 2016 is daarom de Regeling aanwijzing directeur-groootaandeelhouder 2016 (hierna: Regeling aanwijzing dga 2016) in werking getreden². Beoogd is de bestaande regeling te verduidelijken en alleen waar nodig aan te passen aan de nieuwe wetgeving en jurisprudentie.

Wat de gevolgen van die aanpassingen zijn voor de praktijk, leest u in deze notitie. Vanwege de omvang van de casuïstiek is de notitie beperkt tot de hoofdlijnen. Voordat in paragraaf 2 en 3 de werking van de Regeling aanwijzing dga 2016 wordt uitgelegd, zal in paragraaf 1 het begrippenkader worden toegelicht.

1 Begrippenkader

In artikel 1 van de Regeling aanwijzing dga 2016 zijn definities opgenomen voor de begrippen bestuurder, echtgenoot en vennootschap. Deze definities wijken op onderdelen af van het spraakgebruik en van de definities die daaraan in andere wet- en regelgeving zijn gegeven. Voor een juiste toepassing van de regeling is het van belang om kennis te nemen van deze verschillen. Deze definities worden daarom hierna toegelicht.

¹ Stct. 1997, 248

² Stct. 2015, 19073

1.1 Bestuurder

Met bestuurder wordt de statutair bestuurder van de vennootschap bedoeld. Dit is de bestuurder die is benoemd bij de akte van oprichting of later door de algemene vergadering of door de raad van commissarissen.³ Een indicatie daarvoor is de verplichte inschrijving als zodanig in het handelsregister van de Kamer van Koophandel⁴.

Dus niet iedere werknemer van de vennootschap met de functie van directeur of manager is een bestuurder in de zin van de Regeling aanwijzing dga 2016. Een vestigingsdirecteur, directeur R&D, of een commercieel manager zijn slechts bestuurder in de zin van de regeling als zij als zodanig zijn benoemd als hiervoor beschreven. Is dat niet het geval dan is de Regeling aanwijzing dga 2016 niet op hen van toepassing.

Is de statutair bestuurder een rechtspersoon, dan wordt de natuurlijke persoon die de bestuurswerkzaamheden namens de rechtspersoon feitelijk verricht aangemerkt als bestuurder in de zin van de Regeling aanwijzing dga 2016.

1.2 Echtgenoot

De definitie van echtgenoot is ruimer dan het partnerbegrip voor de inkomstenbelasting en de toeslagen. Onder echtgenoot wordt verstaan de (meerderjarige) persoon die met de bestuurder:

- is gehuwd;
- een geregistreerd partnerschap is aangegaan;
- een gezamenlijke huishouding voert, niet zijnde een bloedverwant in de eerste graad.

Niet als echtgenoot wordt aangemerkt de persoon die duurzaam gescheiden leeft van de bestuurder waarmee hij is gehuwd of als partner is geregistreerd. Voor de definitie van echtgenoot wordt verwezen naar artikel 1 van de Ziektewet⁵. In dat artikel is ook een nadere definitie opgenomen van het begrip gezamenlijke huishouding.

³ Bestuurder in de zin van artikel 132 of 242 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Een bestuurder van een structuurvennootschap wordt door de raad van commissarissen benoemd op grond van artikel 162 of 272 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

⁴ Omdat een statutair bestuurder op grond van de Handelsregisterwet moet worden ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt vaak het handelsregister geraadpleegd. Uit het arrest van de Hoge Raad van 15 december 2000, ECLI:NL:PHR:2000:AA9047 blijkt dat de inschrijving 'slechts' als indicatie kan worden gezien.

⁵ Artikel 1 lid 2 tot en met 5 van de Ziektewet

1.3 Vennootschap

Onder vennootschap wordt begrepen een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid en daarmee vergelijkbare naar buitenlands recht opgerichte rechtspersonen met een in aandelen verdeeld kapitaal.

2 De directeur-grotaandeehouder

Tot 1 januari 2006 oordeelde de Centrale Raad van Beroep in hoogste instantie over de verzekeringsplicht voor de werknemersverzekeringen. Sinds 1 januari 2006 is de Hoge Raad de hoogste instantie.

De Hoge Raad oordeelt dat een bestuurder die op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaamheden verricht voor een vennootschap formeel onder gezag staat van de algemene vergadering van aandeelhouders⁶. Dat is volgens de Hoge Raad ook het geval als de bestuurder doorslaggevende zeggenschap heeft in de algemene vergadering van aandeelhouders. Of materieel sprake is van een gezagsverhouding doet in dat geval niet ter zake. Dat betekent dat een bestuurder die op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaamheden verricht voor de vennootschap verplicht is verzekerd voor de werknemersverzekeringen, tenzij hij als dga wordt aangemerkt in de zin van artikel 6, lid 1 aanhef en letter d van de Ziektewet. Wie als dga wordt aangemerkt is op grond van artikel 6 lid 5 van de Ziektewet nader uitgewerkt in de Regeling aanwijzing dga.

Kwalificeert de bestuurder niet als dga op grond van de aanwijzingsregels, dan is er volgens de Hoge Raad geen ruimte om hem desondanks niet als werknemer voor de werknemersverzekeringen aan te merken. Uit de recente jurisprudentie blijkt dat de Hoge Raad de aanwijzingsregels zeer strikt toepast. De Hoge Raad ziet de aanwijzingsregels als een uitzondering op de hoofdregel dat de bestuurder verplicht verzekerd is voor de werknemersverzekeringen. De enige manier om als bestuurder onder die verzekeringsplicht uit te komen, is voldoen aan de Regeling aanwijzing dga.

⁶ Hoge Raad 7 februari 2001, nr. 35 760 en Hoge Raad 22 maart 2013, nr. 12/02909

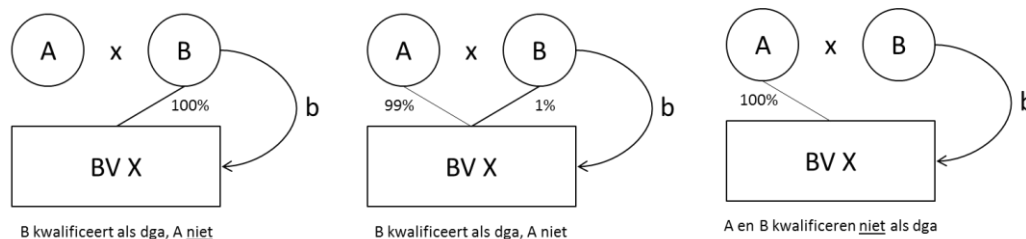
2.1 De hoofdregel

Als dga wordt aangemerkt de (statutair) bestuurder die, samen met zijn echtgenoot, houder is van zoveel aandelen dat hij op basis van de statuten kan beslissen over zijn ontslag⁷.

Voor de beoordeling van het aantal aandelen van de bestuurder, mogen de aandelen van de echtgenoot worden meegeteld. De bestuurder moet zelf ten minste één aandeel bezitten⁸.

Dat blijkt niet uit de letterlijke tekst van de Regeling aanwijzing dga 2016, maar uit de artikelsgewijze toelichting op artikel 2, eerste lid, onderdeel a bij de regeling. Het had voor de hand gelegen om dat in de tekst van de regeling zelf op te nemen. Nu kan de tekst van de regeling tot een andere uitleg leiden dan volgens de toelichting is bedoeld. Heeft alleen de echtgenoot aandelen, maar de bestuurder zelf niet, dan is de bestuurder geen dga in de zin van de regeling (figuur 1).

Figuur 1⁹



Dat geldt ook voor de in (beperkte) gemeenschap van goederen gehuwde bestuurder. Via het huwelijksvermogensrecht heeft de bestuurder weliswaar recht op de onverdeelde helft van de aandelen, maar hij bezit die aandelen niet zelf. Bezitten beide echtgenoten aandelen in de vennootschap, dan kunnen zij beiden kwalificeren als dga, mits zij ook beiden bestuurder zijn. Dat betekent dat de echtgenoot in de praktijk in veel gevallen niet zal kwalificeren als dga, omdat zij geen aandelen heeft en/of geen statutair bestuurder van de vennootschap is.

Om te kwalificeren als dga is niet (slechts) het aantal aandelen van belang, maar ook het stemrecht dat aan deze aandelen is verbonden. Onder de Wet flexibilisering en vereenvoudiging BV-recht is het immers mogelijk dat aan de aandelen een afwijkend stemrecht is verbonden. Daarnaast is van belang wat de statuten bepalen over het ontslag

⁷ Artikel 2, eerste lid, onderdeel a Regeling aanwijzing directeur-grotaandeelhouder 2016

⁸ Of een aandeel zonder stemrecht in dit kader voldoende is, wordt uit de tekst van de artikelsgewijze toelichting op de Regeling aanwijzing directeur-grotaandeelhouder 2016 niet duidelijk.

⁹ In figuur 1 verricht de bestuurder (b) zijn werkzaamheden op basis van een arbeidsovereenkomst met BV X

van de bestuurder. In de statuten kan immers worden bepaald dat voor het ontslag van de bestuurder een versterkte meerderheid (maximaal 2/3) nodig is. Heeft de bestuurder op grond van de statuten voldoende stemrecht om over zijn ontslag te kunnen besluiten, dan kwalificeert hij als dga. Het lijkt dan niet van belang of hij ook doorslaggevende zeggenschap heeft over de wijziging van de statuten. Worden de statuten tegen de zin van de bestuurder zodanig gewijzigd dat de bestuurder niet langer over zijn eigen ontslag kan besluiten, dan lijkt de bestuurder pas vanaf het moment van statutenwijziging niet langer als dga te kwalificeren. Voor de beoordeling van de verzekeringsplicht werknemersverzekeringen zijn de afspraken in aandeelhouders- en stemovereenkomsten niet van belang. Deze afspraken zijn niet van invloed op de beoordeling of de bestuurder als dga kan worden aangemerkt. Dit is meerdere malen in de rechtspraak beslist.

2.2 De echtgenoot

Zoals hiervoor toegelicht tellen de aandelen van de echtgenoot van de bestuurder mee voor de beoordeling of de bestuurder kwalificeert als dga. De echtgenoot die aandelen in de vennootschap houdt, kan zelfstandig kwalificeren als dga, als de echtgenoot ook tot statutair bestuurder is benoemd.

Is de echtgenoot statutair bestuurder van de vennootschap, maar bezit hij zelf geen aandelen, dan kan hij niet worden aangemerkt als dga. In dat geval is hij in beginsel verplicht verzekerd voor de werknemersverzekeringen. Dat volgt uit het arrest van de Hoge Raad van 22 maart 2013¹⁰.

Is de echtgenoot geen statutair bestuurder, maar verricht hij wel werkzaamheden voor de vennootschap, dan moet de aard van de arbeidsrelatie worden beoordeeld aan de hand van de feiten en omstandigheden van het geval. Dat de echtgenoot is gehuwd met de aandeelhouder staat een gezagsverhouding met de vennootschap in beginsel niet in de weg¹¹. Verricht de echtgenoot zijn werkzaamheden voor de vennootschap op basis van een arbeidsovereenkomst, dan staat de echtgenoot formeel onder gezag van de vennootschap. In beginsel is de echtgenoot dan verplicht verzekerd voor de werknemersverzekeringen.

¹⁰ Hoge Raad 22 maart 2013, nr. 12/02909, r.o.3.3.3, ECLI:NL:HR:2013:BY9295

¹¹ Centrale Raad van Beroep 28 april 2016, nr. 14/1066WW, ECLI:NL:CRVB:2016:1759. In deze uitspraak oordeelde de Centrale Raad van Beroep dat de echtgenote niet aannemelijk had gemaakt dat zij in dienstbetrekking werkte.

De Belastingdienst geeft aan van mening te zijn dat de gezagsverhouding tussen de vennootschap en de echtgenoot materieel moet worden getoetst. Is materieel geen sprake van een gezagsverhouding dan is de Belastingdienst van mening dat de echtgenoot niet verplicht verzekerd is voor de werknemersverzekeringen. Die situatie doet zich volgens de Belastingdienst voor als de echtgenoot onder duidelijk andere omstandigheden werkzaam is dan een reguliere werknemer. Als voorbeelden van die omstandigheden noemt de Belastingdienst; een ongebruikelijke arbeidsbeloning, ongebruikelijke werktijden, het hebben van een winstaandeel en meebeslissen over de bedrijfsvoering. In gevallen waarin verzekeringsplicht niet gewenst is, kan een beroep worden gedaan op dit standpunt. Wel lijkt het raadzaam om dergelijke gevallen af te stemmen met de Belastingdienst, zodat in het betreffende geval vertrouwen kan worden ontleend aan het standpunt van de Belastingdienst.

2.3 De familiegroep

De Hoge Raad oordeelde in zijn arrest van 22 maart 2013¹² dat het aandelenbezit van de bestuurder niet meetelt voor de bepaling van het aandelenbezit van de familiegroep. Dat oordeel is in lijn met de letterlijke tekst van de Regeling aanwijzing dga 1997. In de praktijk werden de aandelen van de bestuurder tot 22 maart 2013 wel opgeteld bij het aandelenbezit van de familiegroep, waardoor eerder een tweederde meerderheid werd bereikt.

In de Regeling aanwijzing dga 2016 wordt deze jurisprudentie gerepareerd. Vanaf 1 januari 2016 wordt als dga aangemerkt de bestuurder die samen met zijn echtgenoot en samen met de familiegroep houder is van aandelen die ten minste tweederde van de stemmen vertegenwoordigen¹³. Ook hier is vereist dat de bestuurder zelf aandelen bezit. Niet voldoende is dat zijn echtgenoot samen met de familiegroep tweederde van de aandelen bezit.

Tot de familiegroep behoren bloed- en aanverwanten tot en met de derde graad. Dat is een vrij omvangrijke groep, waartoe onder andere behoren de ouders, de grootouders, de overgrootouders, oudooms, broers en zussen en hun kinderen, kinderen, kleinkinderen, achterkleinkinderen van de bestuurder of zijn echtgenoot of geregistreerde partner. De aandelen van de familiegroep dienen tweederde van de stemmen te vertegenwoordigen, zodat de directeur samen met de familiegroep over zijn ontslag kan besluiten. Niet alleen het

¹² Hoge Raad 22 maart 2013, nr. 12/02909, ECLI:NL:HR:2013:BY9295

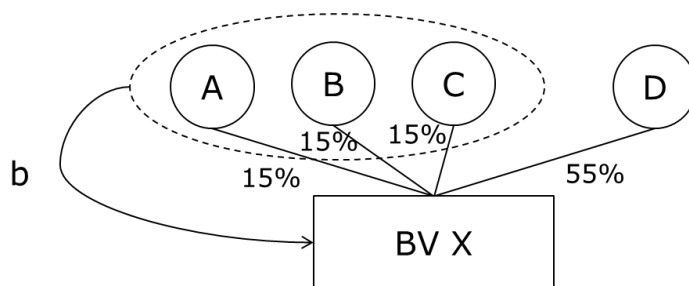
¹³ Artikel 2, lid 1, onderdeel b Regeling aanwijzing directeur-grotaandeelhouder 2016

aantal aandelen van de familiegroep is daarvoor van belang, maar juist ook het stemrecht dat aan deze aandelen is verbonden.

2.4 Nevengeschikte aandeelhouders

Rechtbank Noord-Holland oordeelde op 16 oktober 2014¹⁴ dat voor de beoordeling of sprake is van nevangeschikte aandeelhouders alleen de aandelen van de bestuurders van belang zijn. In dat geval ging het om een vennootschap met twee statutair bestuurders die ieder via hun personal holding 40% van de aandelen hielden, terwijl 20% van de aandelen werden gehouden door een derde, niet bestuurder. Ook dat oordeel lijkt in lijn met de letterlijke tekst van de Regeling aanwijzing dga 1997. Dat had in die procedure tot gevolg dat de beide bestuurders toch werden aangemerkt als dga. Dat antwoord zou op grond van de tekst van de Regeling aanwijzing dga 1997 niet anders zijn als de niet-bestuurder de meerderheid van de aandelen zou hebben.

Figuur 2



In figuur 2 zijn A, B en C de bestuurders van BV X. Hoewel A, B en C zowel individueel als gezamenlijk een minderheidsbelang hebben in BV X en dus geen doorslaggevende zeggenschap hebben over hun ontslag, worden zij op basis van de letterlijke tekst van artikel 2 lid 1 onderdeel c van de Regeling aanwijzing dga 1997 aangemerkt als dga. De aandelen van de meerderheidsaandeelhouder blijven buiten de beoordeling, omdat die geen bestuurder is.

Ook deze jurisprudentie wordt in de Regeling aanwijzing dga 2016 gerepareerd. Vanaf 1 januari 2016 worden als dga aangemerkt de bestuurders die samen alle aandelen in de vennootschap houden en als aandeelhouders een (nagenoeg) gelijk deel van het kapitaal

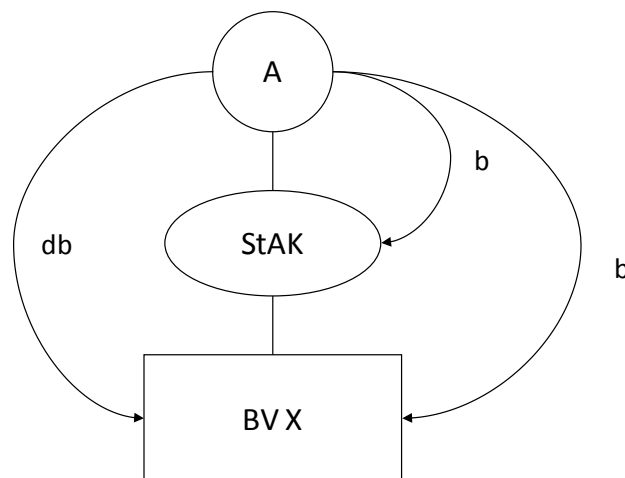
¹⁴ Rechtbank Noord-Holland, 16 oktober 2014, nr. 13/4759

van de vennootschap vertegenwoordigen¹⁵. De stemverdeling tussen de aandeelhouders is dan verder niet van belang. Uitgaande van de aandelenverhouding zoals weergegeven in figuur 2 kwalificeren A, B en C vanaf 1 januari 2016 niet langer als nevenschikte aandeelhouders. Het gaat er vanaf 2016 om dat er sprake is van een gelijkwaardig economisch belang.

3 De 'doorkijkregeling'

In artikel 2 lid 2 van de Regeling aanwijzing dga 1997 is geregeld dat de statutair bestuurder die (voldoende) zeggenschap heeft in de algemene vergadering via een andere rechtspersoon ook als directeur-grootaandeelhouder wordt aangemerkt. Voor de bepaling van de zeggenschap in de vennootschap wordt dan door die rechtspersoon heen gekeken. Deze regeling is ook opgenomen in de Regeling aanwijzing dga 2016. Daardoor kan de directeur-grootcertificaathouder ook als dga worden aangemerkt als hij de aandelen in de vennootschap via een stichting administratiekantoor houdt, mits hij als bestuurder van de stichting administratiekantoor over zijn ontslag kan besluiten (figuur 3).

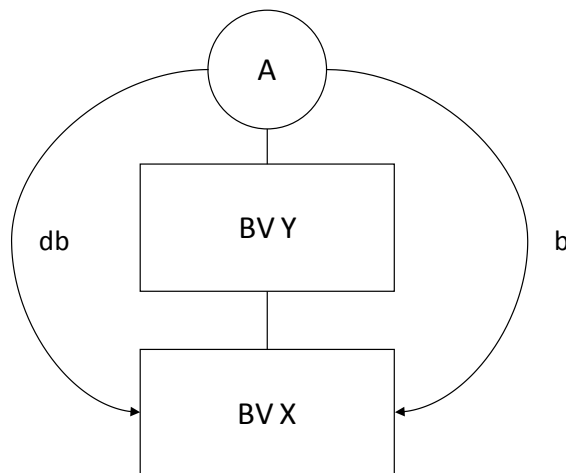
Figuur 3



Op grond van deze bepaling kwalificeert ook als dga de statutair bestuurder die zijn werkzaamheden in dienstbetrekking bij de werkmaatschappij verricht en de aandelen in de werkmaatschappij houdt via een houdstermaatschappij (figuur 4). Wel moet de bestuurder voldoende zeggenschap hebben in de houdstermaatschappij om als dga te kunnen kwalificeren.

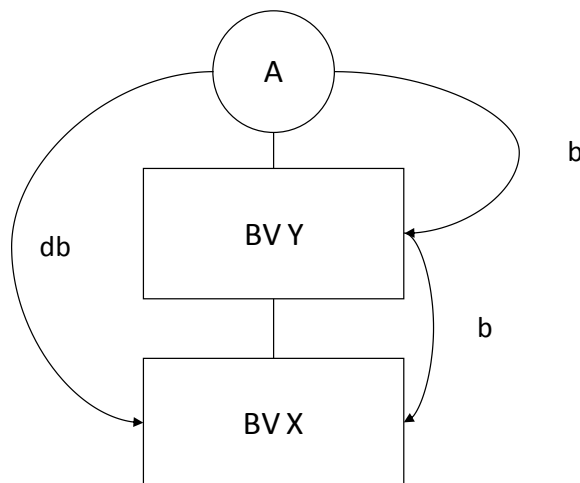
¹⁵ Artikel 2, lid 3, Regeling aanwijzing directeur-grootaandeelhouder 2016

Figuur 4



De Regeling aanwijzing dga 1997 biedt echter geen soelaas voor de situatie waarin de houdstermaatschappij de statutair bestuurder is van de werkmaatschappij (figuur 5). Verricht de aandeelhouder zijn werkzaamheden in dienstbetrekking bij de werkmaatschappij, dan kwalificeert hij niet als dga. Weliswaar heeft de aandeelhouder voldoende zeggenschap via de houdstervenootschap, maar hij is geen statutair bestuurder. In dat geval is de aandeelhouder dus verplicht verzekerd voor de werknemersverzekeringen. werkmaatschappij¹⁶.

Figuur 5

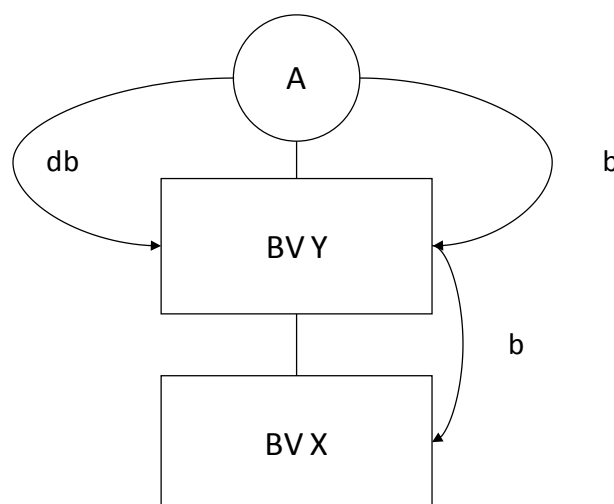


¹⁶ Hof Den Bosch, 20 juni 2013, nr.12-00621

Vanaf 1 januari 2016 is de doorkijkregeling¹⁷ uitgebreid voor de in figuur 5 weergegeven situatie. Als de bestuurder van een vennootschap een rechtspersoon is, dan wordt als bestuurder aangemerkt de natuurlijke persoon die de bestuurswerkzaamheden voor de vennootschap feitelijk verricht¹⁸. Is de houdstermaatschappij bestuurder van de werkmaatschappij, maar worden de bestuurswerkzaamheden in dienstbetrekking bij de werkmaatschappij verricht door de aandeelhouder, dan kwalificeert de aandeelhouder als dga.

In de praktijk verricht de aandeelhouder zijn werkzaamheden voor de werkmaatschappij veelal niet in dienstbetrekking bij de werkmaatschappij, maar op basis van een managementovereenkomst tussen de houdstermaatschappij en de werkmaatschappij (figuur 6). Ook in dat geval kwalificeert de aandeelhouder als dga. Dat was al zo volgens de regels van de Regeling aanwijzing dga 1997 en onder de Regeling aanwijzing dga 2016 is dat niet anders.

Figuur 6

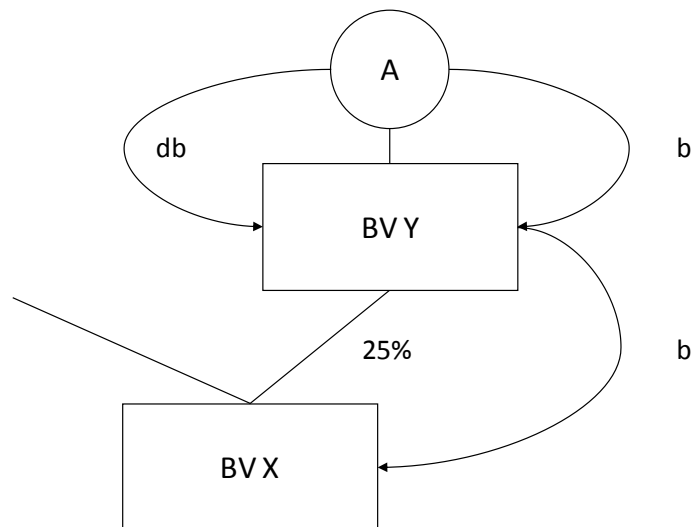


Wel rijst de vraag hoe de verzekeringsplicht moet worden beoordeeld als de houdstervennootschap een minderheidsbelang (<50%) heeft in de werkmaatschappij (figuur 7). Weliswaar kwalificeert de aandeelhouder bij de houdstervennootschap als dga, maar de vraag rijst of hij voor de werkzaamheden die hij voor de werkmaatschappij verricht toch verplicht is verzekerd voor de werknemersverzekeringen bij de werkmaatschappij.

¹⁷ Artikel 2, lid 2 Regeling aanwijzing directeur-groootaandeelhouder 2016

¹⁸ Artikel 1, onderdeel a, ten tweede Regeling aanwijzing directeur-groootaandeelhouder 2016

Figuur 7



Aan verzekeringsplicht voor de werknemersverzekeringen wordt echter pas toegekomen als de arbeidsverhouding tussen de aandeelhouder en de werkmaatschappij als een dienstbetrekking kan worden gekwalificeerd. In de bovenstaande figuur verricht de aandeelhouder zijn werkzaamheden echter niet op basis van een arbeidsovereenkomst met de werkmaatschappij, maar op basis van een managementovereenkomst tussen de houdstermaatschappij en de werkmaatschappij. De aandeelhouder verricht weliswaar werkzaamheden voor de werkmaatschappij, maar is zelf geen partij bij de overeenkomst tussen de houdstermaatschappij en de werkmaatschappij. Deze arbeidsverhouding kwalificeert niet als een arbeidsovereenkomst, tenzij de houdstermaatschappij wordt weggedacht. Daaraan wordt slechts toegekomen, als aan de gekozen rechtsvorm verbonden (fiscale) gevolgen niet aanvaardbaar zijn gezien het economische resultaat ervan en gelet op de strekking van de belastingwet¹⁹. Wordt de managementstructuur tussen de houdstermaatschappij en de werkmaatschappij niet weggedacht, dan kan de arbeidsverhouding met de werkmaatschappij niet worden aangemerkt als een dienstbetrekking. Het gevolg daarvan is dat de aandeelhouder ondanks zijn minderheidsbelang in de werkmaatschappij niet verplicht verzekerd is voor de werknemersverzekeringen.

Op 1 maart 2016 oordeelde Hof Amsterdam over een casus waarin de aandeelhouder een (indirect) belang had in de werkmaatschappij van 40%. In die casus liet het hof de fiscale gevolgen van de managementstructuur in stand en oordeelde dat de aandeelhouder niet

¹⁹ Hoge Raad 15 december 1999, nr. 33 830, ECLI:NL:HR:1999:AA3862

verzekerd was voor de werknemersverzekeringen²⁰. De staatssecretaris van Financiën heeft zijn beroepschrift in cassatie tegen deze uitspraak ingetrokken²¹.

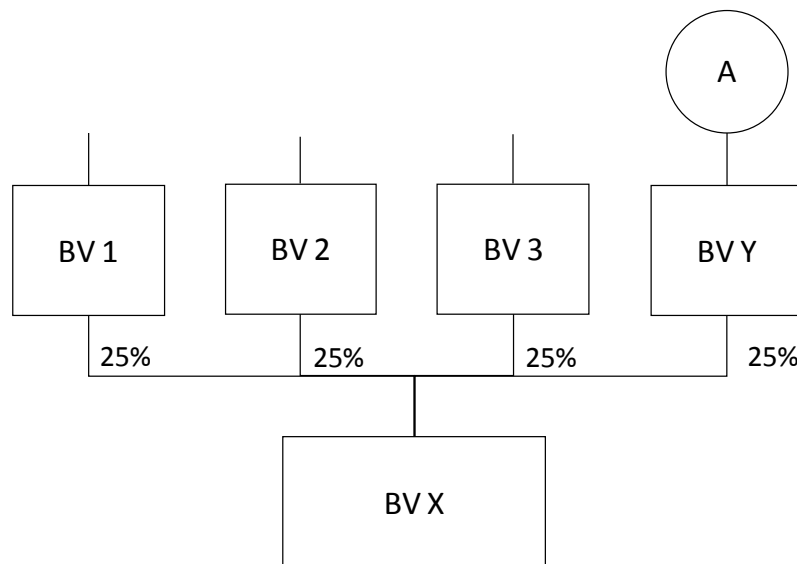
Wel rijst de vraag in hoeverre deze uitspraak kan worden toegepast op andere situaties.

Daarbij is van belang tot welk (indirect) belang kan worden geoordeeld dat de managementstructuur reële betekenis heeft. Geldt daarbij een absolute ondergrens van bijvoorbeeld 5%, of leiden ook kleinere belangen tot een reële managementstructuur?

Toekomstige jurisprudentie zal daarover meer duidelijkheid moeten bieden.

Ook zonder (indirect) belang in de werkmaatschappij kunnen werkzaamheden worden verricht voor rekening en risico van een management-bv. Of in die gevallen sprake is van een arbeidsrelatie tussen de natuurlijk persoon die de werkzaamheden feitelijk verricht en de werkmaatschappij hangt af van de feiten en omstandigheden van het geval.

Figuur 8



Uiteraard kan de aandeelhouder van de houdstermaatschappij ook nog tot een kwalificerende familiegroep behoren (paragraaf 2.3). Ook kan de houdstermaatschappij een gelijk belang in de werkmaatschappij hebben als de overige houdstermaatschappijen (figuur 8). In dat laatste geval is sprake van nevenschiktheid (paragraaf 2.4). In beide gevallen kan de bestuurder van de werkmaatschappij nog op grond van die aanwijzingsregels als dga kwalificeren.

²⁰ Hof Amsterdam 1 maart 2016, nr. 14/00883, ECLI:NL:GHAMS:2016:911
²¹ Intrekking beroepschrift in cassatie van 23 mei 2016, nr. DGB 2016-1962

4 Conclusie

Alles overziend kan geconcludeerd worden dat voor de beoordeling van de verzekeringsplicht voor de werknemersverzekeringen van een bestuurder/aandeelhouder in ieder geval de een of meer van volgende aspecten van belang kunnen zijn:

- het aantal aandelen van de bestuurder;
- het aantal aandelen van de bestuurder en de echtgenoot samen;
- de verdeling van het stemrecht over de aandelen;
- de vereiste meerderheid om over het ontslag van de bestuurder te kunnen beslissen;
- een gelijkwaardig economisch belang
- of de aandeelhouder is benoemd tot statutair bestuurder.

Kwalificeert de bestuurder/aandeelhouder op basis van deze gegevens niet als dga dan is de directeur/aandeelhouder verplicht verzekerd voor de werknemersverzekeringen, tenzij de bestuurder deel uitmaakt van een kwalificerende familiegroep of nevensgeschikte groep aandeelhouders.

Heeft u naar aanleiding van deze notitie nog vragen en/of opmerkingen dan kunt u een bericht sturen naar vaktechniek@rb.nl.

Culemborg, 15 juni 2016

Bureau Vaktechniek

drs. M.A.B. Bögemann

De informatie in deze notitie heeft een signalerend karakter, is niet bedoeld als advies en de ontvanger/gebruiker kan hieraan geen rechten ontleen. Ondanks de zorgvuldige samenstelling van de inhoud deze notitie kan het RB geen enkele aansprakelijkheid aanvaarden voor schade, direct dan wel indirect, ten gevolge van eventuele fouten, vergissingen of onvolledigheden van de aangeboden informatie.

Deze notitie kan verwijzen naar andere websites of andere bronnen. Het RB heeft geen controle of zeggenschap over zulke andere websites en bronnen en is niet verantwoordelijk of aansprakelijk voor de beschikbaarheid, de inhoud en de veiligheid daarvan, noch voor eventuele inbreuken op auteursrechten of andere intellectuele eigendomsrechten via zulke websites of bronnen.

Het is de ontvanger/gebruiker van deze notitie niet toegestaan deze te vermenigvuldigen, te distribueren, te verspreiden of tegen vergoeding beschikbaar te stellen aan derden, zonder uitdrukkelijke, schriftelijke toestemming van het RB.